

El incremento de la competitividad en las PyMEs manufactureras de Guadalajara a través del desarrollo del capital intelectual

L.F. GLORIA YANETH ZÁPARI ROMERO¹
MDM. MANUEL ALFREDO ORTIZ BARRERA
MTRA. ALMA ANGELINA ORNELAS

Resumen

Las empresas manufactureras de la zona metropolitana de Guadalajara se encuentran en un proceso de consolidación global, la competencia se ha vuelto compleja y los mercados altamente saturados, recientemente las organizaciones han convertido sus modelos tradicionales en estrategias de negocios que permiten hacerles frente directo a los grandes competidores extranjeros. Sin embargo una de las tendencias que ha demostrado funcionar en la creación de valor a partir de los activos intangibles de la organización, es decir capitalizar el conocimiento y formar con éste una competencia sostenible hacia el futuro. El propósito de este documento es analizar el entorno de las empresas tapatías y su modelo estratégico para la creación de valor a partir de la intangibilidad de recursos.

Palabras Clave: *Capital Intelectual, Competitividad, Empresas Manufactureras.*

Abstract

Guadalajara's metropolitan area manufacturers are into a conversion process to increase their participation in global markets. Competences has turned harder and the markets completely saturated, recently organizations have transformed their traditional processes into a business strategies that could compete directly with foreign competitors. Therefore some of tendencies has worked through value creation from the intangible actives, that is knowledge capitalization that makes a sustainable competence in the future. The purpose of this document is to present the environment of *tapatio* enterprises and their strategic model to create value form the resources intangibility.

Keywords: *Intellectual capital, Competitiveness, Manufacturers.*

¹ Universidad de Guadalajara-CUCEA

Introducción

El proceso de globalización en el mundo ha originado cambios drásticos en la forma en que las empresas trabajan para competir en los mercados internacionales. Hoy en día resulta muy factible ver que las industrias enfocan sus esfuerzos a minimizar los costos de producción, de tal manera que los mercados en desarrollos resultan más atractivos para realizar la manufactura de bienes que se requieran en los países industrializados.

Es así como industrias estratégicas como la manufacturera han tenido que echar mano de recursos que dada su intangibilidad resultan más rentables que los propios activos organizacionales, no obstante también se han dado cuenta de la necesidad fehaciente de que no se queden únicamente como parte del dominio colectivo, sino que tengan la capacidad de producir riqueza en las empresas, tal y como lo harían sus propios activos económicos o inclusive los recursos humanos; sin embargo esta lucha diaria la ven cientos de empresas, principalmente pequeñas y medianas, cuyo potencial se encuentra limitado a la capacidad de crecimiento y quienes aún en este tiempo, continúan buscando la oportunidad de adquirir los conocimientos más rentables para ponerlos en práctica dentro de sus organizaciones; es por ello que resulta de suma importancia entender y favorecer que las empresas con potencial de crecimiento, PyMEs, requiera de una capacitación integral para lograr generar un capital intelectual real, a partir del cual se den los cambios que verdaderamente transformen su realidad en una con alto potencial de transformación y crecimiento económico y productivo, que a su vez coadyuve con la implantación de modelos de generación del conocimiento más sustentables y con mayor validez, no importando el tipo de organización que los genere.

Este trabajo tiene como finalidad exponer de manera amplia el inicio de la investigación en algunas Pequeñas y Medianas empresas de la industria manufacturera de la Zona Metropolitana de Guadalajara, generando con ello un modelo posterior cuyo enfoque sobre el capital intelectual sea el más adecuado para su implantación en las empresas de éste sector, formando la capacidad de creación de un clúster que fortalezca la manera en que se producen los artículos, de tal manera que esto se convierta en un foco de inversión natural para los países del extranjero.

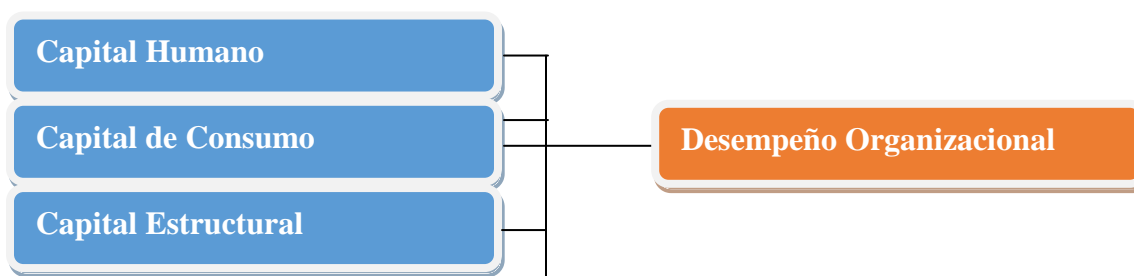
Marco Teórico

En la sociedad del conocimiento, la ventaja competitiva puede ser cambiada de los activos financieros hacia los activos intangibles (López, Alfaro y Nevado, 2011), esos intangibles de los cuales se hablan pueden definirse como parte del llamado Capital Intelectual el cual se ha consolidado como una tendencia social y organizacional (Sveiby, 2007) con la cual se puede decir que una eficiente utilización puede generar un éxito de cualquier organización de negocios en un ambiente altamente competitivo (Ahuja y Ahuja, 2012), de esta manera las pequeñas organizaciones pueden competir a la par de las grandes empresas a través de la consolidación de estrategias que aprovechen al máximo los recursos que los grupos de interés provean a la organización.

Es por ello que los recursos intangibles son por lo general recursos críticos para la creación de procesos que generen valor a la organización (Latif, Malik y Aslam, 2012), de esta manera el capital intelectual puede ser reconocido como una parte totalmente indispensable en las empresas, que de tal manera juega un papel crítico en el desempeño y crecimiento corporativo, es por ello que conforme a la Comisión Europea (2006) este grupo de intangible “permite una organización que coadyuva a transformar a la empresa a través de un recursos materiales, financieros y humanos en un sistema capaz de crear valor para los grupos de interés”, es de esta manera que algunos teóricos como Bontis (2000) y Khalique e Isa (2010) identifican en el capital intelectual una serie de intangibles que radican en la competencia de los empleados a través de su conocimiento y habilidades, en la empresa con sus marcas y patentes, así como con la administración de la relación con los clientes y por parte de cliente con las aportaciones para la mejora de los productos y servicios.

Es de esta manera que se propone una división que resulta mayormente coherente con la división tradicional del capital intelectual, poniéndolo en tres áreas que aglutinan los intangibles más adecuados, obligando a las organizaciones a considerarlos como parte de los activos tradicionales y con el mismo potencial de generación de capital financiero que una mercancía; así también la implementación del capital intelectual puede ser descrita como el inicio de una estrategia masiva para la realización de modificaciones en las empresas.

Figura 1.- División del Capital y Desempeño Organizacional



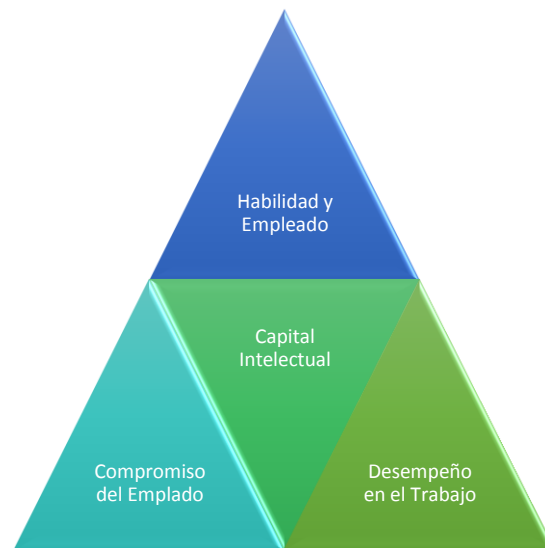
Fuente: Khaliq, M., Shaari, J., Isa, A. d., & Ageel, A. (2011). Relationship of Intellectual Capital With The Organizational Performance of Pharmaceutical Companies in Pakistan. *Australian Journal Of Basic & Applied Sciences*, 5(12), 1964-1969.

Como se observa en la figura 1 el desempeño organizacional depende directamente del capital humano de la empresa, su consumo y la estructura, sin embargo cada uno de ellos lleva a cabo la tarea más importante, la creación de conocimiento que posteriormente se convertirá en capital para la organización es de esta manera que se puede llevar a cabo el correcto desarrollo de los proyectos empresariales, de tal manera que coadyuve directamente con el crecimiento de la empresa.

Este tipo de afirmaciones son las que han llevado a considerar al capital intelectual como la moneda del nuevo milenio (Taliyang y Jusop, 2011), de tal manera que las organizaciones tienen la oportunidad con conocimiento de lograr tomar no solo las decisiones más adecuadas sino diversificar y expandir de manera más segura los mercados y consolidar de esa manera una real ventaja competitiva (García y Martínez, 2005), es así como las empresas deben apostarle directamente a la creación de recursos competitivos basados en la intangibilidad del conocimiento, dado que la mayor parte de las empresas que se encuentran en los países desarrollados utilizan este sistema fortaleciendo directamente la toma de decisiones y el posicionamiento de los productos en los mercados (Ahmadi, Jalilian, Salamzadeh, Saeidpour y Daraei, 2012); es por ello que es de suma importancia el que la ventaja competitiva sea sostenible a través de una administración estratégica del capital intelectual (Tseng y Yeong-Jia, 2005).

Para el buen funcionamiento del capital Sánchez, González, Gutiérrez y García (2012) mencionan que la mejor manera de atacar la problemática organizacional de la implantación de un capital cognitivo es a través de la creación de manuales de procedimientos y manuales gerenciales con los cuales se pueda hacer palpable la estrategia gerencial-cognitiva en las empresas, de tal manera que la transformación de la intangibilidad se convierta en parte del capital estructural de la organización, haciendo énfasis en la aplicación de éste en los modelos sistémicos de la empresa (Papula y Volná, 2012), un ejemplo de ello es el propuesto por Harjo, Pasaribu, Riyanto y Buntoro (2012), en el cual describe ampliamente la transformación del capital hacia la mejorar de los procesos de trabajo:

Figura 2.- Relación entre factores del capital intelectual.



Fuente: Elaboración Propia con información de Harjo, E., Pasaribu, N., Riyanto, A., & Buntoro, K. (2012). The Impact of Management Practices on Passion, Intellectual Capital, Engagement, and Performance of Employees. *Proceedings Of The European Conference On Intellectual Capital*, 86-95.

Se observa en la figura 2 que el compromiso del empleado, su habilidad y el desempeño laboral en general dan por resultado un comportamiento más tangible en cuanto al capital intelectual recabado, de tal manera que las empresas que lo apliquen mejorarán ampliamente el margen de utilidades y su nivel de ventaja competitiva, siguiendo el principio de producción de los bienes y servicios de calidad correcta y con el precio indicado (Balkyte y Tvaronaviciene, 2010), para las empresas manufactureras esta relación

puede hacer la diferencia entre un negocio exitoso y un fracaso en la producción contratada, la gran parte de las organizaciones que radican en la zona metropolitana de Guadalajara son pequeñas y medianas, ello genera que se deba realizar especial énfasis en el desarrollo competitivo a través del binomio eficiencia-calidad (Arslan y Tatlidil, 2012), que básicamente es una de las competencias con las cuales pueden participar de manera activa en los mercados, ello debido a que dicho desarrollo de éstos recursos pueden darse a partir de la intangibilidad del conocimiento.

Metodología

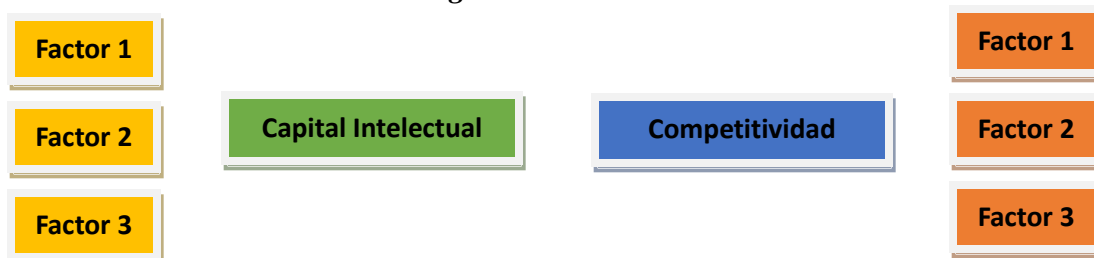
Para el diseño de la investigación se tomó en cuenta que es una investigación exploratoria cuyo objeto principal es el de facilitar una mayor penetración y comprensión del problema que enfrenta el investigador (Malhotra, 2004), ello se debe a que principalmente la investigación exploratoria se enfoca directamente al estudio de campo, así también se planteó un modelo descriptivo en su totalidad dado que se pretende conocer los rasgos a detalle de las situaciones vividas por el objeto de estudio (Hernández, 2010), así también se diseñó un cuestionario basado en escala de Likert ya que ésta se utiliza para la medición de los conocimientos y las actitudes que se observan dentro de la industria (Ospina, Sandoval, Aristizábal y Ramírez, 2003) dicha escala permitirá realizar las mediciones pertinentes a través del Análisis Multivariado, con diversas técnicas estadísticas para comprobar las hipótesis o en su caso refutarlas y coadyuvar con el diseño de un modelo adecuado para las empresas manufactureras.

- Hipótesis

H1: A mayor capital intelectual, mayor competitividad.

H2: A mayor capital interno en la organización, mayor competitividad.

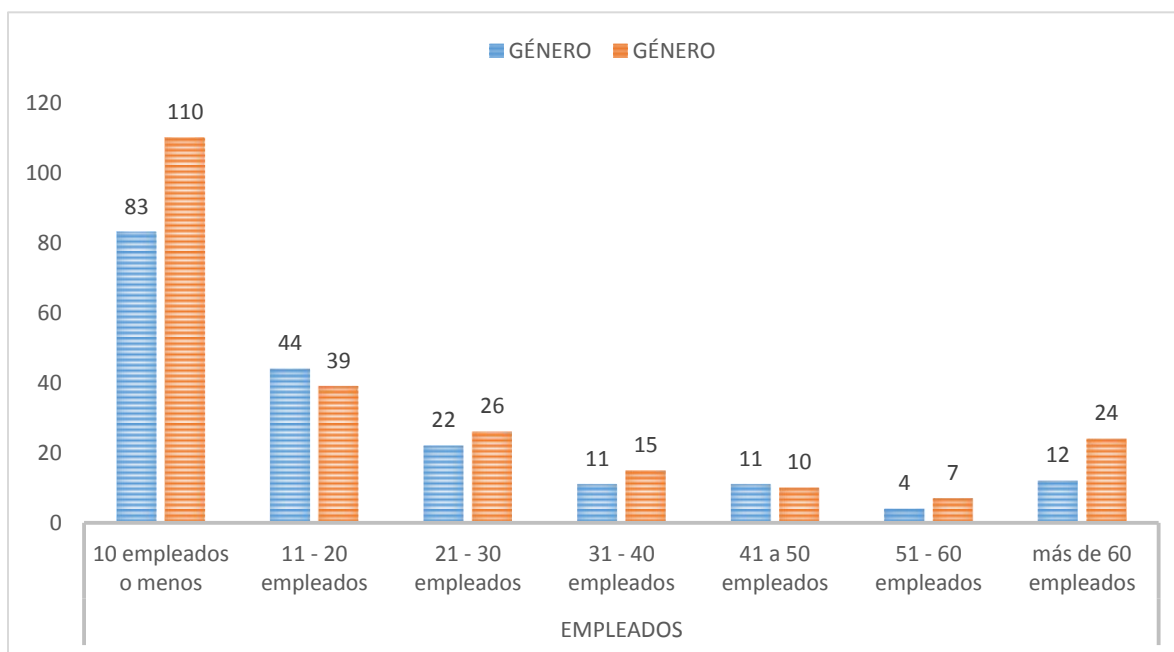
- Constructo Teórico-Metodológico



Análisis de Resultados

Se analizó una muestra de 418 organizaciones de la industria manufacturera en la zona metropolitana de Guadalajara, cuyo determinante principal es ser pequeñas y medianas empresas, las cuales tienen un alto potencial de crecimiento siempre y cuando los factores principales puedan aprovecharse.

Gráfico 1.- Tamaño de Empresa por Empleados y Gerencia por Género



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta

Se observa de manera clara que la mayor parte de las empresas cuentan con menos de 10 empleados, es decir 193 organizaciones, de las cuales 110 se encuentran manejadas por gerentes o encargados del género masculino, en tanto que en las empresas entre 11 y 20 empleados así como en el rango de 41 a 50 empleados la mayoría de ellas está contrada por personal del género femenino, este rasgo es destacable dado que sigue siendo un sector predominantemente dirigido por hombres aunque la incursión de la mujer en el trabajo manufacturero ya es más recurrente; este hecho es relevante en el sentido de que existe una nueva visión para gestionar el conocimiento y capitalizarlo de una manera distinta, de esta manera se procede a determinar la validez del estudio a través del alfa de cronbach, el cual es un coeficiente basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems, de esta manera

se podrá evaluar, en términos matemáticos, la fiabilidad del estudio para conocer si realmente se encuentran correlacionadas y dan una explicación a la investigación (García, González y Jornet, 2010).

Tabla 1.- Análisis de Fiabilidad (Alfa de Cronbach)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.871	36

Fuente: Elaboración Propia con datos de la encuesta.

Se observa que la fiabilidad es muy alta, cerca del 87.1% lo cual indica que los elementos contenidos en esta encuesta explican esa cantidad de factores, y el resto se complementa con la teoría, es decir que el cuestionario expone una cantidad de elementos altamente representativos para obtener mejor rendimiento en los cruces de variables, a continuación se realiza la comprobación a través de Análisis de Varianza (ANOVA) de un factor, de tal manera que puedan ser correlacionados los factores más representativos y de esta manera conocer el comportamiento de la industria.

Análisis de la Hipótesis 1.-

La hipótesis 1 hace referencia directa a los dos factores principales de este documento; a mayor capital intelectual, mayor competitividad. Esta afirmación hace necesario realizar una análisis del conjunto en sí mismo y de esa manera determinar la afectación real en las empresas estudiadas.

Tabla 2.- ANOVA - Capital Intelectual / Competitividad

			Suma de cuadrados	GI	Media cuadrática	F	Sig.	
CIB1	Inter- grupos	(Combinados)	8.455	4	2.114	2.618	.035	
		Término	1.427	1	1.427	1.768	.184	
		lineal						
		ponderado	4.420	1	4.420	5.475	.020	
		Desviación	4.035	3	1.345	1.666	.174	

	Intra-grupos			333.433	413	.807		
	Total			341.888	417			
CIB2	Inter- grupos	(Combinados) Término lineal	No ponderado	35.737 8.084	4 1	8.934 8.084	7.733 6.997	.000 .008
			Ponderado	17.487	1	17.487	15.136	.000
			Desviación	18.250	3	6.083	5.265	.001
	Intra-grupos			477.155	413	1.155		
	Total			512.892	417			
CIB3	Inter- grupos	(Combinados) Término lineal	No ponderado	11.738 6.220	4 1	2.934 6.220	2.412 5.112	.049 .024
			Ponderado	8.130	1	8.130	6.683	.010
			Desviación	3.608	3	1.203	.989	.398
	Intra-grupos			502.435	413	1.217		
	Total			514.172	417			
CIB4	Inter- grupos	(Combinados) Término lineal	No ponderado	24.421 10.302	4 1	6.105 10.302	7.528 12.703	.000 .000
			Ponderado	16.724	1	16.724	20.622	.000
			Desviación	7.696	3	2.565	3.163	.024
	Intra-grupos			334.941	413	.811		
	Total			359.361	417			
CIB5	Inter- grupos	(Combinados) Término lineal	No ponderado	15.306 8.109	4 1	3.826 8.109	2.303 4.880	.058 .028
			Ponderado	11.799	1	11.799	7.100	.008
			Desviación	3.506	3	1.169	.703	.550
	Intra-grupos			686.314	413	1.662		
	Total			701.620	417			
CIC1	Inter- grupos	(Combinados) Término lineal	No ponderado	36.884 17.948	4 1	9.221 17.948	5.129 9.984	.000 .002
			Ponderado	30.975	1	30.975	17.230	.000
			Desviación	5.909	3	1.970	1.096	.351
	Intra-grupos			742.477	413	1.798		
	Total			779.361	417			
CIC2	Inter- grupos	(Combinados) Término lineal	No ponderado	12.863 2.221	4 1	3.216 2.221	2.506 1.731	.042 .189

			Ponderado	6.994	1	6.994	5.449	.020
			Desviación	5.869	3	1.956	1.524	.208
		Intra-grupos		530.075	413	1.283		
		Total		542.938	417			
CIC3	Inter-	(Combinados)		34.914	4	8.729	5.202	.000
	grupos	Término	No	8.674	1	8.674	5.169	.024
		lineal	ponderado					
			Ponderado	20.884	1	20.884	12.445	.000
			Desviación	14.031	3	4.677	2.787	.040
		Intra-grupos		693.048	413	1.678		
		Total		727.962	417			
CIC4	Inter-	(Combinados)		24.924	4	6.231	5.743	.000
	grupos	Término	No	13.992	1	13.992	12.897	.000
		lineal	ponderado					
			Ponderado	22.492	1	22.492	20.732	.000
			Desviación	2.432	3	.811	.747	.524
		Intra-grupos		448.055	413	1.085		
		Total		472.978	417			
CIC5	Inter-	(Combinados)		1.213	4	.303	.218	.929
	grupos	Término	No	.308	1	.308	.221	.639
		lineal	ponderado					
			Ponderado	.241	1	.241	.173	.677
			Desviación	.971	3	.324	.233	.874
		Intra-grupos		575.067	413	1.392		
		Total		576.280	417			
CIA1	Inter-	(Combinados)		12.265	4	3.066	4.260	.002
	grupos	Término	No	7.456	1	7.456	10.359	.001
		lineal	ponderado					
			Ponderado	10.287	1	10.287	14.293	.000
			Desviación	1.978	3	.659	.916	.433
		Intra-grupos		297.258	413	.720		
		Total		309.524	417			
CIA2	Inter-	(Combinados)		3.842	4	.960	.402	.807
	grupos	Término	No	.749	1	.749	.314	.576
		lineal	ponderado					
			Ponderado	.380	1	.380	.159	.690
			Desviación	3.461	3	1.154	.483	.694
		Intra-grupos		986.228	413	2.388		
		Total		990.069	417			
CIA3	Inter-	(Combinados)		4.013	4	1.003	.449	.773

	grupos	Término	No	.712	1	.712	.318	.573
		lineal	ponderado					
			Ponderado	.423	1	.423	.189	.664
			Desviación	3.590	3	1.197	.535	.658
	Intra-grupos			923.375	413	2.236		
	Total			927.388	417			
CIA4	Inter-	(Combinados)		7.292	4	1.823	.877	.477
	grupos	Término	No	2.557	1	2.557	1.231	.268
		lineal	ponderado					
			Ponderado	.987	1	.987	.475	.491
			Desviación	6.305	3	2.102	1.011	.388
	Intra-grupos			858.232	413	2.078		
	Total			865.524	417			
CIA5	Inter-	(Combinados)		3.046	4	.762	.352	.843
	grupos	Término	No	.109	1	.109	.051	.822
		lineal	ponderado					
			Ponderado	.182	1	.182	.084	.772
			Desviación	2.864	3	.955	.441	.724
	Intra-grupos			894.459	413	2.166		
	Total			897.505	417			
CIA6	Inter-	(Combinados)		14.790	4	3.698	2.388	.050
	grupos	Término	No	2.049	1	2.049	1.323	.251
		lineal	ponderado					
			Ponderado	5.855	1	5.855	3.781	.053
			Desviación	8.936	3	2.979	1.924	.125
	Intra-grupos			639.420	413	1.548		
	Total			654.211	417			
CIA7	Inter-	(Combinados)		7.049	4	1.762	.922	.451
	grupos	Término	No	.687	1	.687	.359	.549
		lineal	ponderado					
			Ponderado	.165	1	.165	.087	.769
			Desviación	6.884	3	2.295	1.200	.309
	Intra-grupos			789.547	413	1.912		
	Total			796.596	417			
CIA8	Inter-	(Combinados)		9.972	4	2.493	1.269	.282
	grupos	Término	No	1.016	1	1.016	.517	.473
		lineal	ponderado					
			Ponderado	1.184	1	1.184	.603	.438
			Desviación	8.789	3	2.930	1.491	.216
	Intra-grupos			811.551	413	1.965		

Total 821.524 417

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta.

Se observa que los factores más representativos del capital intelectual, que obtienen una mayor ponderación en la tabla 2, son aquellos que se encuentran relacionados directamente con la capitalización del conocimiento que proviene de fuera de la organización, es decir es una correlación natural, con alta ponderación como se puede observar dado que la mayoría de las variables intergrupos se encuentran con niveles de significancia cercanos a 0 o completamente neutrales, de esa manera se permite obtener una mayor fiabilidad de datos y es así que las empresas tienen la posibilidad de lograr mejores activos no tangibles de tal manera que se puedan aprovechar al máximo y con ello lograr una sustentabilidad organizacional a pesar de las bajas en los capitales tangibles. También se observa que la hipótesis puede ser aceptada debido a que sí existe de manera clara una relación directa entre el capital intelectual y su procesamiento y el desarrollo de ventajas competitivas en las organizaciones.

Análisis de la Hipótesis 2.-

La hipótesis se enfoca a la parte interna de la organización, a mayor capital intelectual interno, mayor competitividad. Se aplica también un análisis de varianza de una vía.

Tabla 3.- ANOVA – Conocimiento Interno /Competitividad

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
CIA1	Inter-grupos	(Combinados)	9.688	4	2.422	3.336	.010	
		Término lineal	No ponderado	8.538	1	8.538	11.761	.001
			Ponderado	8.436	1	8.436	11.620	.001
			Desviación	1.252	3	.417	.575	.632
	Intra-grupos		299.836	413	.726			
Total			309.524	417				
CIA2	Inter-grupos	(Combinados)	20.358	4	5.090	2.168	.072	
		Término lineal	No ponderado	1.035	1	1.035	.441	.507
			Ponderado	.213	1	.213	.091	.763

		Desviación	20.145	3	6.715	2.860	.037
	Intra-grupos		969.711	413	2.348		
	Total		990.069	417			
CIA3	Inter-grupos	(Combinados)	34.334	4	8.583	3.969	.004
		Término lineal	11.751	1	11.751	5.434	.020
		Ponderado	16.745	1	16.745	7.744	.006
		Desviación	17.588	3	5.863	2.711	.045
	Intra-grupos		893.054	413	2.162		
	Total		927.388	417			
CIA4	Inter-grupos	(Combinados)	17.162	4	4.291	2.089	.081
		Término lineal	.348	1	.348	.169	.681
		Ponderado	1.276	1	1.276	.621	.431
		Desviación	15.886	3	5.295	2.578	.053
	Intra-grupos		848.362	413	2.054		
	Total		865.524	417			
CIA5	Inter-grupos	(Combinados)	26.408	4	6.602	3.130	.015
		Término lineal	.316	1	.316	.150	.699
		Ponderado	2.734	1	2.734	1.296	.256
		Desviación	23.674	3	7.891	3.741	.011
	Intra-grupos		871.097	413	2.109		
	Total		897.505	417			
CIA6	Inter-grupos	(Combinados)	6.225	4	1.556	.992	.412
		Término lineal	.424	1	.424	.270	.603
		Ponderado	1.485	1	1.485	.947	.331
		Desviación	4.739	3	1.580	1.007	.390
	Intra-grupos		647.986	413	1.569		
	Total		654.211	417			
CIA7	Inter-grupos	(Combinados)	11.764	4	2.941	1.548	.188
		Término lineal	.999	1	.999	.526	.469
		Ponderado	2.456	1	2.456	1.292	.256
		Desviación	9.309	3	3.103	1.633	.181
	Intra-grupos		784.831	413	1.900		
	Total		796.596	417			
CIA8	Inter-grupos	(Combinados)	6.453	4	1.613	.817	.515
		Término lineal	1.143	1	1.143	.579	.447
		Ponderado	2.299	1	2.299	1.165	.281
		Desviación	4.155	3	1.385	.702	.551
	Intra-grupos		815.071	413	1.974		

Total	821.524	417			
-------	---------	-----	--	--	--

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta.

En la tabla 3 es posible observar que existe una disparidad importante entre cada una de las variables, resulta muy complejo determinar que las empresas no están realizando actividades relevantes para la determinación de sus ventajas competitivas, es decir, existe una limitante importante entre el conocimiento interno y el conocimiento externo, resulta extremadamente complicado poder obtener una ventaja a partir del interior de la empresa, ello se debe principalmente a la resistencia de los empleados de las organizaciones a cambios más estructurados.

La hipótesis 2 se rechaza.

Conclusiones

El capital intelectual no es solo una moda pasajera, sino una verdadera necesidad para las organizaciones, en la industria manufacturera se ha demostrado que el paso del tiempo ha propuesto cambios continuos en la manera en que las personas y las empresas conviven, resulta del todo importante establecerse metas basadas en la intangibilidad de los recursos, dado que el capital es más rentable de esta manera que cuando se basa solo en productos de las organizaciones. Este nuevo siglo representa para estas organizaciones un momento de buscar la mejor forma de competencia en los mercados internacionales, principalmente escuchando a sus clientes, quienes son su principal fuente de ingresos de capital cognitivo a la organización, es bien sabido que esto logrará una mejora considerable en la ventaja competitiva de las empresas y de esta manera establecerá el posicionamiento adecuado para que el clúster se convierta en uno con verdadera presencia internacional.

REFERENCIAS

Ahmadi, S., Jalilian, H., Salamzadeh, Y., Saeidpour, B., & Daraei, M. (2012). Intellectual Capital and New Product Development Performance in Production Firms: A Case Study of Kermanshah Production Firms. *Global Business & Management Research*, 4(1), 15-27.

Ahuja, B., & Ahuja, N. L. (2012). Intellectual Capital Approach to Performance Evaluation: A Case Study of the Banking Sector in India. *International Research Journal Of Finance & Economics*, (93), 110-122.

Arslan, N., & Tatlıdil, H. (2012). Defining and Measuring Competitiveness: A Comparative Analysis of Turkey With 11 Potential Rivals. *International Journal of Basic & Applied Sciences*, 12(2), 31-43.

Balkytė, A., & Tvaronavičienė, M. (2010). Perception of competitiveness in the context of sustainable development: facets of "sustainable competitiveness". *Journal of Business Economics & Management*, 11(2), 341-365. doi:10.3846 / jbem. 2010.17

Bontis, N., Keow, G y Richardson, S., (2000). Intellectual capital and the nature of business in Malaysia". *Journal of Intellectual Capital*, 1(1).

Comisión Europea (2006). *Ricardis: Reporting intellectual capital to augment research, development and innovation in SME's*. Report to the commission of the high level expert group on Ricardis. Recuperado de http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_

García, R., González, J. y Jornet, J.M. (2010). *SPSS Análisis de Fiabilidad*. Grupo de Innovación Educativa: Universitat de Valencia.

García-Meca, E., and Martínez, I. (2005). Assessing the Quality of Disclosure on Intangibles in the Spanish Capital Market. *European Business Review*, 17(4), pp. 305-313. <http://dx.doi.org/10.1108/09555340510607352>

Harjo, E., Pasaribu, N., Riyanto, A., & Buntoro, K. (2012). The Impact of Management Practices on Passion, Intellectual Capital, Engagement, and Performance of Employees. *Proceedings Of The European Conference On Intellectual Capital*, 86-95.

Hernández, R. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill

Khalique, M., Shaari, J & Isa, A. (2011). Intellectual Capital and its Major Components. *International Journal of Current Research*, 3(6).

Khalique, M., Shaari, J., Isa, A. d., & Ageel, A. (2011). Relationship of Intellectual Capital With The Organizational Performance of Pharmaceutical Companies in Pakistan. *Australian Journal Of Basic & Applied Sciences*, 5(12), 1964-1969.

Latif, M., Malik, M., & Aslam, S. (2012). Intellectual capital efficiency and corporate performance in developing countries: a comparison between islamic and conventional banks of pakistan. *Interdisciplinary Journal Of Contemporary Research In Business*, 4(1), 405-420.

López Ruiz, V., Alfaro Navarro, J., & Nevado Peña, D. (2011). Economic development and intellectual capital: an international study. *Revista De Economía Mundial*, (29), 211-236.

Malhotra, N. (2004). *Investigación de Mercados*. México: Pearson Education.

Ospina, E., Sandoval, J., Aristizábal, C. y Ramírez, M. (2005). La escala likert

Papula, J., & Volná, J. (2012). A Content Analysis of Intellectual Capital Reporting within Slovak Companies. *Proceedings Of The European Conference On Intellectual Capital*, 383-370.

Sanchez-Gutierrez, J., Gonzalez-Uribe, E., Gutierrez-Govea, A., & Garcia-Jimenez, E. (2012). The effects of intellectual capital and innovation on competitiveness: an analysis of the restaurant industry in Guadalajara, Mexico. *Advances In Competitiveness Research*, 20(3/4), 32-46.

Sveiby, K. (2007). Methods to measuring intangible assets.

Taliyang, S., & Jusop, M. (2011). Intellectual Capital Disclosure and Corporate Governance Structure: Evidence in Malaysia. *International Journal Of Business & Management*, 6(12), 109-117. doi:10.5539/ijbm.v6n12p109